

ПРОТОКОЛ № 2

заседания Общественного Совета при администрации Волгограда
по проведению независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере
образования и культуры

Дата проведения	16.07.2026
Время проведения	15.00
Место проведения	Зал совещаний департамента по образованию администрации Волгограда
Присутствовали	9 человек
Члены Общественного Совета при администрации Волгограда	Алексеев Евгений Юрьевич; Дронова Ольга Валентиновна; Магнитская Лидия Евгеньевна; Муртазаева Оксана Владимировна; Седых Ольга Анатольевна
Приглашенные участники заседания Общественного совета	Радченко Ирина Анатольевна, руководитель департамента по образованию администрации Волгограда; Попов Алексей Иванович, заместитель председателя комитета по культуре администрации Волгограда; Пятаева Светлана Анатольевна, заместитель руководителя департамента по образованию администрации Волгограда; Плугатарь Елена Владимировна, консультант отдела общего и дополнительного образования департамента по образованию администрации Волгограда.

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Рассмотрение аналитических отчетов по результатам независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности образовательными организациями на территории Волгограда в 2026 году (далее – НОКУ-2026).

2. Рассмотрение предложений по улучшению качества предоставления услуг 142 муниципальными организациями образования и культуры, в отношении которых проведена НОКУ-2026.

1. Выступали:

1.1. Пятаева С.А., которая проинформировала о результатах проведения НОКУ-2026 муниципальными образовательными организациями Волгограда.

В соответствии с контрактом от 31.03.2026 № 1195830 на оказание услуг по сбору, обобщению и анализу информации для проведения независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными образовательными учреждениями Волгограда общество с ограниченной ответственностью Центр оценки и развития образовательных инициатив «Индиго» представило аналитический отчет от 14.04.2026 № УО-1195830-1.

НОКУ-2026 проведена в 142 муниципальных образовательных организациях Волгограда.

НОКУ-2026 предусматривала оценку условий оказания услуг по 5 критериям:

открытость и доступность информации об организации образования;
комфортность условий предоставления услуг;
доброжелательность, вежливость работников образовательной организации;
удовлетворенность условиями оказания услуг;
доступность услуг для инвалидов.

При проведении НОКУ-2026 использовалась общедоступная информация об организациях, размещаемая в том числе в форме открытых данных.

Итоговый рейтинг муниципальных образовательных организаций показал хорошие результаты:

Муниципальные общеобразовательные учреждения (далее – МОУ):

I место (100 баллов):

1. «Средняя школа № 86 Тракторозаводского района Волгограда»;
2. «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 20 Краснооктябрьского района Волгограда»;
3. «Средняя школа № 34 Краснооктябрьского района Волгограда»;
4. «Средняя школа № 7 им. А.Н. Пахмутовой Дзержинского района Волгограда»;
5. «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 33 Дзержинского района Волгограда»;
6. «Средняя школа № 89 Дзержинского района Волгограда»;
7. «Средняя школа № 15 Советского района Волгограда»;
8. «Вечерняя школа № 10 Кировского района Волгограда»;
9. «Средняя школа № 65 Красноармейского района Волгограда»;
10. «Средняя школа № 124 Красноармейского района Волгограда».

II место (99,94 балла):

1. «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 38 Красноармейского района Волгограда»;
2. «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 120 Красноармейского района Волгограда».

III место (99,84 балла):

1. «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 106 Советского района Волгограда».

Средний балл (97,06 баллов) – 23 МОУ из 38 МОУ, что составляет 60,5 %.

Муниципальные дошкольные образовательные учреждения (далее – ДОУ).

I место (100 баллов):

1. «Центр развития ребенка № 8 Тракторозаводского района Волгограда»;
2. «Детский сад № 220 Тракторозаводского района Волгограда»;
3. «Детский сад № 372 Тракторозаводского района Волгограда»;
4. «Детский сад № 271 Краснооктябрьского района Волгограда»;
5. «Детский сад № 356 Центрального района Волгограда»;
6. «Детский сад № 4 Дзержинского района Волгограда»;
7. «Детский сад № 24 Дзержинского района Волгограда»;
8. «Детский сад № 31 Дзержинского района Волгограда»;
9. «Детский сад № 350 Дзержинского района Волгограда»;
10. «Детский сад № 362 Дзержинского района Волгограда»;
11. «Детский сад № 365 Дзержинского района Волгограда»;
12. «Детский сад № 366 Дзержинского района Волгограда»;
13. «Центр развития ребенка № 13 Советского района Волгограда»;
14. «Детский сад № 348 Советского района Волгограда»;
15. «Центр развития ребенка № 11 Красноармейского района Волгограда»;
16. «Центр развития ребенка № 14 Красноармейского района Волгограда»;

17. «Детский сад № 16 Красноармейского района Волгограда»;
18. «Детский сад № 161 Красноармейского района Волгограда»;
19. «Детский сад № 285 Красноармейского района Волгограда»;
20. «Детский сад № 309 Красноармейского района Волгограда»;
21. «Детский сад № 343 Красноармейского района Волгограда»;
22. «Детский сад № 367 Красноармейского района Волгограда».

II место (99,93 балла):

1. «Детский сад № 32 Дзержинского района Волгограда»;
2. «Детский сад № 336 Дзержинского района Волгограда»;
3. «Детский сад № 380 Дзержинского района Волгограда»;
4. «Детский сад № 326 Красноармейского района Волгограда».

III место (99,86 баллов):

1. «Детский сад № 328 Центрального района Волгограда»;
2. «Детский сад № 327 Дзержинского района Волгограда»;
3. «Детский сад № 301 Красноармейского района Волгограда».

Средний балл (97,9 баллов) – 45 ДОУ из 73 ДОУ, что составляет 61,64 %.

Муниципальные учреждения дополнительного образования (далее – УДО):

I место (100 баллов):

1. «Детско-юношеский центр Волгограда»;
2. «Центр «Пост № 1» Волгограда»;
3. «Детско-юношеский центр Тракторозаводского района Волгограда»;
4. «Детско-юношеский центр Краснооктябрьского района Волгограда»;
5. «Центр детского творчества Дзержинского района Волгограда»;
6. «Центр «Олимпия» Дзержинского района Волгограда»;
7. «Дворец творчества детей и молодежи Красноармейского района Волгограда»;
8. «Центр детского творчества Красноармейского района Волгограда».

II место (98,65 баллов):

1. «Детско-юношеский центр Советского района Волгограда»;

III место (97,05 баллов):

1. «Центр детского творчества Кировского района Волгограда».

Средний балл (97,48) – 9 УДО из 13 УДО, что составляет 69,23 %.

Во всех муниципальных образовательных организациях ведется планомерная работа по информированию граждан о популяризации сайта bus.gov.ru: на сайтах, информационных стендах, в т.ч. при проведении соцопроса в ходе НОКУ использовались возможности официального сайта.

1.2. Попов А.И., который проинформировал о результатах проведения НОКУ-2026 муниципальными бюджетными учреждениями дополнительного образования Волгограда (далее – МБУДО):

1-е место (100 баллов):

1. «Детская школа искусств «Воскресение»;
2. «Детская музыкальная школа № 1»;
3. «Детская музыкальная школа № 14».

2-е место (99,89 баллов):

1. «Детская школа искусств № 4».

3-е место (98,8 баллов):

1. «Детская школа искусств № 5».

Средний балл (96,38 баллов) – 11 МБУДО из 18 МБУДО, что составляет 61,11 %.

Решили: Информацию о результатах проведения НОКУ-2026 принять к сведению. Направить настоящий протокол на рассмотрение в администрацию Волгограда для последующего размещения на официальном сайте www.bas.gov.ru

Голосовали:

«за» – 5 чел.;

«против» – 0 чел;

«воздержавшихся» – 0 чел.

1. Слушали:

Магницкую Л.Е., председателя Общественного совета, которая сообщила, что на основании информации, предоставленной и проанализированной в отчетах, члены Общественного совета пришли к следующему заключению.

По первому критерию «Открытость и доступность информации об организации»:

Максимальный балл (100 баллов) – 12 МОУ, 33 ДОУ, 8 УДО и 7 МБУДО.

Средний балл:

– МОУ (97,68 баллов) – 25 МОУ из 38 МОУ, что составляет 65,8 %.

– ДОУ (99,43 балла) – 45 ДОУ из 73 ДОУ, что составляет 61,6 %.

– УДО (98,96 баллов) – 10 УДО из 13 УДО, что составляет 76,9 %.

– МБУДО (99,28 баллов) преодолели 10 МБУДО из 18 МБУДО, что составляет 55,5%.

По второму критерию «Комфортность условий предоставления услуг»:

Максимальный балл (100 баллов) – 32 МОУ, 72 ДОУ, 13 УДО (из 13 УДО) и 14 МБУДО.

Средний балл:

– МОУ (99,5 баллов) – 33 МОУ из 38 МОУ, что составляет 86,84 %.

– ДОУ (99,92 балла) – 72 ДОУ из 73 ДОУ, что составляет 98,63 %.

– МБУДО (98,84 балла) – 14 МБУДО из 18 МБУДО, что составляет 77,77 %.

По третьему критерию «Доступность услуг для инвалидов»:

Максимальный балл (100 баллов) – 17 МОУ, 33 ДОУ, 8 УДО и 4 МБУДО.

Средний балл:

– МОУ (88,47 баллов) – 22 МОУ из 38 МОУ, что составляет 57,9%.

– ДОУ (90,3 балла) – 45 ДОУ из 73 ДОУ, что составляет 61,6 %.

– УДО (88,46 баллов) – 9 УДО из 13 УДО, что составляет 69,2%.

– МБУДО (84,44 балла) – 11 МБУДО из 18 МБУДО, что составляет 61,1%.

По четвертому критерию «Доброжелательность, вежливость работников организации»:

Максимальный балл (100 баллов) – 32 МОУ, 72 ДОУ, 13 УДО (из 13 УДО) и 14 МБУДО.

– МОУ (99,86 баллов) – 32 МОУ из 38 МОУ, что составляет 84,21%.

– ДОУ (99,95 баллов) – 72 ДОУ из 73 ДОУ, что составляет 98,63%.

– МБУДО (99,63 балла) – 16 МБУДО из 18 МБУДО, что составляет 88,88%.

По пятому критерию «Удовлетворенность условиями оказания услуг»:

Максимальный балл (100 баллов) – 34 МОУ, 71 ДОУ, 12 УДО, 15 МБУДО.

Средний балл:

– МОУ (99,74 балла) – 35 МОУ из 38 МОУ, что составляет 92,1%.

– ДОУ (99,89 баллов) – 71 ДОУ из 73 ДОУ, что составляет 97,26%.

– УДО (99,99 баллов) – 12 УДО из 13 УДО, что составляет 92,3%.

– МБУДО (99,7 баллов) – 15 МБУДО из 18 МБУДО, что составляет 83,33%.

Рекомендации для образовательных организаций.

1. Обеспечить выполнение рекомендаций по созданию условий доступности для инвалидов образовательных организаций и предоставляемых услуг в сфере образования для организаций обучения и воспитания обучающихся с инвалидностью в соответствии с требованиями приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 9 ноября 2015 г. № 1309 «Об утверждении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов и предоставляемых услуг в сфере образования, а также оказания им при этом необходимой помощи».

При отсутствии технической возможности создания соответствующих условий, получить соответствующее заключение специализированной организации.

2. Осуществлять с определенной периодичностью мониторинг удовлетворенности получателей услуг, из числа обучающихся (воспитанников), а также родителей (законных представителей получателей услуг) условиями осуществления образовательной деятельности в МОУ.

Решили:

1. Утвердить предложения по улучшению качества условий предоставления образовательных услуг 142 муниципальными образовательными учреждениями, в отношении которых проведена НОКУ-2026.

Голосовали:

«за» – 5 чел.;

«против» – 0 чел;

«воздержавшихся» – 0 чел.

Председатель
Общественного Совета



Л.Е.Магницкая

Секретарь
Общественного Совета



О.В.Муртазаева

Члены
Общественного Совета

Е.Ю.Алексеев

О.В.Дронова

О.А.Седых